



Plan institutionnel de réussite et de diplomation

2011-2016



Avis favorable de la Commission des études reçu le 18 janvier 2011
Adopté par le conseil d'administration le 25 janvier 2011

Ce document a été réalisé par :

Cégep de l'Abitibi-Témiscamingue
425, boulevard du Collège
Rouyn-Noranda (Québec) J9X 5E5

Téléphone : 819 762-0931
Sans frais : 1 866 234-3728
Télécopieur : 819 762-2071

Site Internet : www.cegepat.qc.ca

Rédaction¹

Claire Branchaud, conseillère pédagogique chargée de l'aide à la réussite

Avec la collaboration du Comité d'élaboration du PIRD

Sylvain Blais, directeur des études
Christine L'Écuyer, conseillère pédagogique chargée de l'aide à la réussite
Annie Bisson, conseillère pédagogique chargée de l'aide à la réussite
Julie Tremblay, conseillère en orientation
France Goulet, conseillère à la vie étudiante
Éric Aubin, conseiller pédagogique

Correction

Michelle Gagné, secrétaire
Direction générale

Lucie Landry, secrétaire
Service des communications

Mise en page

Lucie Landry, secrétaire
Service des communications

¹ Dans le présent document, les termes employés pour désigner des personnes sont pris au sens générique; ils ont à la fois valeur d'un féminin et d'un masculin.

Table des matières

1. Introduction	5
2. La démarche	6
3. Les cibles de réussite.....	8
4. Relation entre les différentes composantes du PIRD.....	10
4.1 Objectif 1	10
Développer une culture organisationnelle axée sur la réussite du projet d'études	10
4.1.1. Indicateurs, cibles et moyens de mise en œuvre	13
4.2 Objectif 2	15
Utiliser une pédagogie variée, active et adaptée aux caractéristiques des étudiants.....	15
4.2.1. Indicateurs, cibles et moyens de mise en œuvre	17
4.3 Objectif 3	19
Faciliter l'adaptation des étudiants aux réalités de l'enseignement supérieur	19
4.3.1. Indicateurs, cibles et moyens de mise en œuvre	21
5. La concertation au cœur des interventions	24
6. Le partage des responsabilités.....	25
7. Suivi de la mise en œuvre et évaluation	27
8. Conclusion	27
9. Bibliographie	30

Liste des tableaux et des figures

TABLEAU 1	Cible de réussite du PIRD 2011-2016.....	9
TABLEAU 2	Indicateurs, moyens et actions rattachés à l'objectif 1.....	13
TABLEAU 3	Indicateurs, moyens et actions rattachés à l'objectif 2.....	17
TABLEAU 4	Indicateurs, moyens et actions rattachés à l'objectif 4.....	21
TABLEAU 5	Le partage des responsabilités.....	26
TABLEAU 6	Cibles de réussite selon chaque programme d'études.....	29
FIGURE 1	Liens entre les enjeux du Plan stratégique, l'orientation 1 du Plan stratégique et les objectifs du PIRD 2011-2016.....	7
FIGURE 2	PIRD 2011-2016 : Mobilisation et concertation.....	24

1. INTRODUCTION

À l'hiver 2010, le Cégep de l'Abitibi-Témiscamingue (Cégep) amorçait l'élaboration de son Plan stratégique de développement 2011-2016 (Plan stratégique). Deux des enjeux de ce dernier Plan stratégique engagent le Plan institutionnel de réussite et de diplomation (PIRD). Le premier enjeu – **L'accueil, la rétention, la réussite et la diplomation** – « *pose le défi d'accompagner l'étudiant tout au long de ses études, de tout mettre en œuvre pour assurer sa réussite, et de le conduire vers l'obtention du diplôme, pour le préparer à entreprendre des études universitaires ou à joindre le marché du travail [...] cet enjeu nous commande un engagement et une mobilisation de toute la communauté collégiale autour de nos étudiants* » (Cégep de l'Abitibi-Témiscamingue, 2011, p. 12). Le second enjeu – **La pertinence de nos actions** – « *rejoint la nécessité d'adapter nos pratiques et notre offre de services à la réalité des jeunes du 21^e siècle [...] l'enjeu de la pertinence nous impose d'abord d'adapter nos modes de livraison de programmes et des services à nos étudiants* » (Cégep de l'Abitibi-Témiscamingue, 2011, p. 13).

Comme exposés, ces enjeux évoquent le caractère multidimensionnel de la réussite, cette dernière étant assujettie à des influences multiples qui débordent de loin le cadre strictement scolaire. Par conséquent, le PIRD ne saurait exister sans l'implication de tous les acteurs de notre communauté collégiale – étudiants, enseignants, professionnels et personnel de soutien – et sans le partage d'une toile de fond commune, à savoir la réussite du projet d'études de nos étudiants. C'est ce que sous-tend l'orientation 1 du Plan stratégique 2011-2016 – **Les étudiants, les programmes, la réussite**.

Dans le PIRD 2011-2016, cette dernière orientation — **Les étudiants, les programmes, la réussite** – se précise par les énoncés de trois objectifs qui restent résolument liés aux principaux constats tirés de l'évaluation du PIRD 2004-2009. Se rattache à ces objectifs un ensemble de moyens à mettre en œuvre dans un souci d'enrichissement de nos pratiques en matière de soutien à la réussite scolaire, à la réussite éducative et à la diplomation.

Le présent document trace le portrait de ce nouveau PIRD 2011-2016. Il rappelle d'abord la démarche qui a mené à son élaboration et précise les cibles à atteindre sur le plan de la réussite, de la persévérance et de la diplomation. Puis, il expose l'état de la situation ayant conduit à l'élaboration de chaque objectif, détermine les indicateurs permettant d'en mesurer l'atteinte et énonce les moyens privilégiés à la suite d'une consultation de la communauté. Il établit, en dernier lieu, les responsabilités des acteurs et fixe les modalités prévues pour assurer le suivi de la mise en œuvre et la prochaine évaluation.

2. LA DÉMARCHE

L'élaboration du PIRD 2011-2016 prend appui sur l'évaluation du PIRD 2004-2009. L'évaluation a porté sur l'efficacité du PIRD, soit le rapport entre les résultats obtenus et les objectifs poursuivis ainsi que sur son efficience, soit le rapport entre les ressources utilisées, les actions prises et les résultats obtenus.

La démarche a débuté à l'automne 2008. Un professionnel fut chargé de la réalisation de l'ensemble des travaux, incluant l'évaluation des autres composantes du Plan stratégique. Dans le cas du PIRD, son travail s'est fait en étroite collaboration avec l'équipe intercampus chargée de la mise en œuvre des mesures d'aide à la réussite² au sein des trois campus du Cégep. L'équipe a notamment participé à l'élaboration des outils ainsi qu'à la cueillette et au traitement des données. Elle a examiné les documents faisant état des résultats obtenus, les a commentés et a recommandé leur adoption. Les décisions sans appel concernant la forme et le contenu de ces documents ont été prises par le Comité d'évaluation³. Quant aux résultats obtenus, ils ont permis de dresser le portrait de la situation au regard des facteurs de risque et des facteurs de protection généralement associés à la réussite scolaire, à la persévérance et à la diplomation.

Au terme de l'évaluation, un Comité de planification⁴ a été formé. Ce dernier avait pour mandat d'énoncer les enjeux, les orientations et les objectifs poursuivis dans le nouveau Plan stratégique de développement 2011-2016. C'est à la lumière du portrait d'ensemble issu de l'évaluation que le Comité de planification a énoncé les deux enjeux, l'orientation et les trois objectifs associés au PIRD. Pour sa part, l'équipe intercampus a poursuivi les travaux d'élaboration du nouveau PIRD, en collaboration avec une conseillère en orientation du Service des affaires étudiantes du campus de Rouyn-Noranda et d'une conseillère à la vie étudiante du Service des Premières Nations du campus de Val-d'Or. Les travaux de cette nouvelle équipe d'élaboration du PIRD⁵ se sont faits dans un souci d'harmonisation avec ceux du Comité de planification du Plan stratégique.

La figure 1 ci-dessous rend compte des liens entre les enjeux, l'orientation et les objectifs du PIRD 2011-2016.

² L'équipe intercampus est composée du directeur des études et de trois conseillères pédagogiques chargées de l'aide à la réussite dans les campus.

³ Le Comité d'évaluation était composé du directeur général, du directeur des études, du directeur des affaires corporatives, du professionnel chargé de projet, de trois anciens présidents du Conseil d'administration et d'un membre siégeant sur le conseil d'administration au moment de l'élaboration du Plan stratégique de développement 2004-2009.

⁴ Le Comité de planification était composé des membres du conseil d'administration, accompagné du directeur des affaires étudiantes et des affaires corporatives.

⁵ Le Comité d'élaboration du PIRD était donc composé du directeur des études, de trois conseillères pédagogiques chargées de l'aide à la réussite dans chacun des campus, d'une conseillère en orientation du Service des affaires étudiantes du campus de Rouyn-Noranda et d'une conseillère à la vie étudiante du Service des Premières Nations du campus de Val-d'Or.

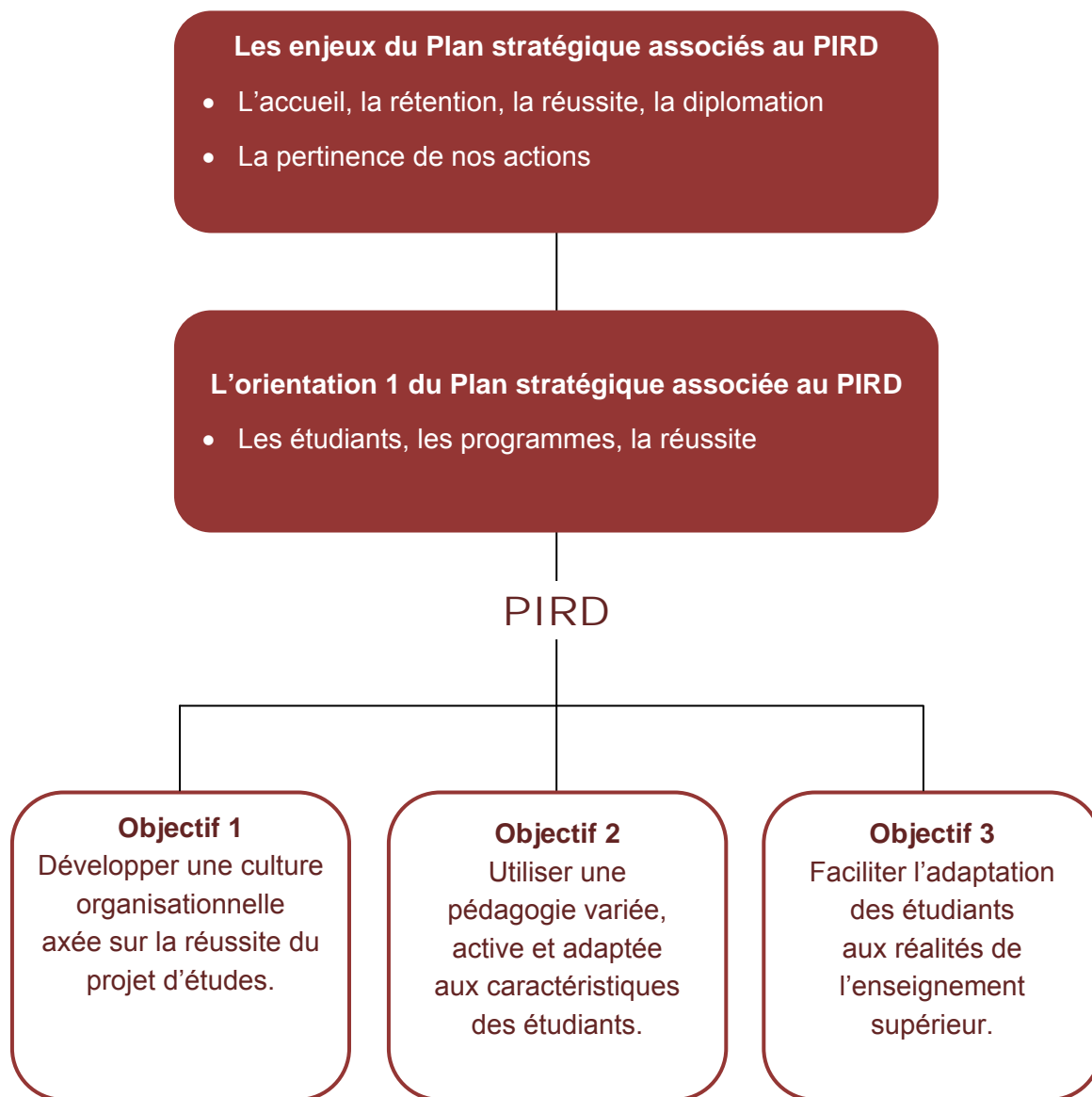


Figure 1

Lien entre les enjeux du Plan stratégique, l'orientation 1 du Plan stratégique et les objectifs du PIRD 2011-2016

En référence à la définition des objectifs mentionnés à la page précédente, l'équipe chargée de l'élaboration du PIRD a proposé l'ensemble articulé des moyens à mettre en œuvre. Toute la communauté collégiale, incluant les étudiants, les enseignants, les cadres, les professionnels et le personnel de soutien, a été invitée à se prononcer sur le sujet et à suggérer d'autres moyens appropriés, lesquels ont par la suite été examinés en fonction de leur pertinence, de leur cohérence et de leur réalisme. Puis, l'équipe a fixé un premier ensemble d'indicateurs permettant de mesurer l'atteinte des objectifs, elle a précisé comment se départageaient les responsabilités de chacun et elle a prévu les modalités relatives à l'évaluation et au suivi de la mise en œuvre de ce nouveau PIRD.

3. LES CIBLES DE RÉUSSITE

En réponse au premier enjeu du Plan stratégique 2011-2016 – **L'accueil, la rétention, la réussite, la diplomation** – l'atteinte de chacun des objectifs du PIRD 2011-2016 doit conduire à l'amélioration de la réussite, de la persévérance et de la diplomation.

Afin de répondre à cette exigence, l'équipe d'élaboration du PIRD a voulu fixer des cibles qui soient à la fois ambitieuses et réalistes. Pour y parvenir, elle s'est adjoint les services d'un enseignant en mathématiques qui a appliqué des calculs de régression linéaire aux programmes d'études du Cégep, d'une part, et aux programmes correspondants dans le réseau des collèges publics, d'autre part. La détermination des cibles a été faite, par consensus, par le Comité d'élaboration du PIRD. Elle tenait compte : a) des tendances actuelles⁶ dans les programmes du Cégep; b) des taux attendus sur les plans de la réussite, de la persévérance et de la diplomation au terme du présent PIRD; c) des écarts entre le Cégep et le réseau des collèges publics.

Le tableau 1 de la page suivante rend compte des résultats de l'exercice pour l'ensemble des programmes d'études tandis que le tableau 6 de l'annexe 1 (p. 25) expose les cibles retenues selon chaque programme d'études.



⁶ Ces tendances ont été calculées à partir des données tirées des fiches diagnostiques de chacun des programmes du Cégep.

Tableau 1
Cibles de réussite du PIRD 2011-2016

INDICATEURS	CIBLES
Taux de réussite des cours en première session	Taux total de réussite d'au moins 85 % chez les cohortes de 2011 à 2016
Taux de réinscription en troisième session dans le même programme	Taux total de réinscription d'au moins 65 % chez les cohortes de 2011 à 2015
Taux de diplomation deux ans après la période prévue des études	Taux total de diplomation d'au moins 64 % chez les cohortes de 2009 à 2013

Comme le montrent les données du tableau 1, la cible de réussite des cours de première session se situe à 85 %. Cette cible paraît ambitieuse puisqu'elle va à l'encontre de la tendance à la baisse observée dans les calculs de régression linéaire, en plus de maintenir un écart positif de trois points de pourcentage par rapport au réseau des collèges publics. Elle paraît aussi réaliste puisqu'elle a déjà



été atteinte par quelques cohortes dans le passé. En



ce qui a trait au taux de réinscription en troisième session dans le même programme, la cible de 65 %⁷ paraît ambitieuse et réaliste puisqu'elle se démarque positivement du précédent PIRD de trois points de pourcentage et du réseau des collèges publics de deux points de pourcentage (Service des études, 2009).

Enfin, la cible relative à l'obtention d'un diplôme d'études collégiales, deux ans après la durée prévue des études, se situe à 64 %⁸. Elle représente un défi ambitieux et réaliste pour notre milieu en se démarquant positivement de l'ancien PIRD de deux points de pourcentage et du réseau des collèges publics de un point de pourcentage (Service des études, 2009).

⁷ Pour le taux de réinscription en troisième session, la cible a été fixée à 65 % compte tenu du fait que, chez les cohortes de 2000 à 2006, le taux de réinscription dans le même programme varie entre 60 % et 64 % avec un taux total de 62 % (Service des études, 2009).

⁸ Pour le taux d'obtention d'un diplôme, la cible a été fixée à 64 % compte tenu du fait que, chez les cohortes de 1994 à 2002, le taux d'obtention d'un diplôme varie entre 54 % et 69 %, avec un taux moyen de 62 % (Service des études, 2009).

4. RELATION ENTRE LES DIFFÉRENTES COMPOSANTES DU PIRD

Pour arriver à des niveaux élevés d'efficacité et d'efficience, il importe d'assurer la cohérence entre les différentes composantes du PIRD, et ce, depuis l'élaboration des objectifs jusqu'aux moyens d'évaluation. Dans la présente section, cette cohérence est illustrée par l'exposé des constats ayant conduit à l'énoncé de chaque objectif. Puis, les indicateurs retenus pour mesurer l'atteinte de ces mêmes objectifs sont exposés, suivis des moyens et des actions de mises en œuvre à privilégier.

4.1 OBJECTIF 1

Développer une culture organisationnelle axée sur la réussite du projet d'études

Pourquoi cet objectif?

La réussite scolaire et éducative constitue une réalité aux multiples facettes : plusieurs besoins d'ordre cognitif, affectif, sociorelationnel et physiologique y sont rattachés. Plus les étudiants parviennent à combler ces besoins, qui leur sont essentiels, plus ils s'investissent dans leur projet d'études, raison première de leur présence au Cégep. Par ailleurs, leur engagement constitue une condition intrinsèque à leur réussite tant scolaire qu'éducative (Conseil supérieur de l'éducation, 2008; Roy, 2006; St-Amant, 2007; Tremblay, Bonnelli, Larose, Audet et Voyer, 2006).



À cet égard, les données de l'évaluation du PIRD 2004-2009 révèlent qu'une forte majorité d'étudiants du Cégep a des attitudes positives à l'égard des études. De fait, 95 % et plus des 353 répondants au questionnaire *Aide-nous à te connaître 1*⁹ de l'automne 2009 sont tout à fait à plutôt d'accord à dire que l'effort est important pour réussir ses études, qu'il est important d'être autonome, d'acquérir des connaissances, de posséder une bonne culture générale et de devenir compétent sur le plan professionnel. Malgré ces prédispositions positives, une proportion importante d'entre eux adopte cependant des comportements qui vont à l'encontre de leurs propos. Ainsi, une majorité ne répond pas à la pondération prescrite par les cahiers de programme au regard du temps à consacrer à l'étude à l'extérieur des heures de classe; plusieurs ne demandent pas d'aide lorsqu'ils en ont besoin tandis que d'autres ne savent pas où s'adresser en cas de besoin (Service des études, 2008; SRAM, 2009). Donc, s'ils sont convaincus de l'importance des études, tout indique que les croyances des étudiants ne s'inscrivent pas encore au nombre de valeurs personnelles bien intégrées. Dans ce contexte, l'importance du

⁹ Le questionnaire *Aide-nous à te connaître 1* s'adresse à des élèves qui ont terminé leur secondaire, mais qui n'ont pas encore débuté leur formation collégiale. Le questionnaire *Aide-nous à te connaître 2* s'adresse à des étudiants qui en sont à leur deuxième session au Cégep.

projet d'études, tout comme les comportements associés à l'engagement et à la réussite, doivent être réaffirmés haut et fort à l'échelle de notre institution, ceci afin de favoriser l'intériorisation de valeurs qui poussent à des comportements nettement liés à la réussite.

Pour satisfaire l'ensemble de leurs besoins, les étudiants peuvent compter sur le bagage personnel qu'ils ont acquis à travers leurs expériences de vie ce qui inclut leurs expériences d'ordre scolaire. Ils doivent tout autant pouvoir compter sur leurs réseaux sociaux, ce qui comprend l'environnement éducatif du Cégep. C'est en effet par le biais des différents services qui le composent, que le Cégep contribue à former, éduquer et accompagner les étudiants en plus de faciliter leur intégration, et ce, à tous les niveaux (Conseil supérieur de l'éducation, 2008).



Les résultats de l'évaluation du PIRD 2004-2009 confirment que les services offerts au Cégep sont variés et touchent à l'ensemble des besoins des étudiants que ce soit sur le plan cognitif, affectif, sociorelationnel ou physiologique (Cégep de l'Abitibi-Témiscamingue, 2009; Gaulin, 2009, Fiches descriptives O1O1, O1O2). Les résultats du sondage *Aide-nous à te connaître 2* (SRAM, 2009) révèlent pour leur part que 96 % des répondants ayant demandé de l'aide ont jugé que l'aide reçue leur avait été utile (SRAM, 2009). Ces résultats ont été appuyés par les résultats aux questionnaires d'évaluation de l'efficacité et de l'efficience de nos mesures et de nos centres d'aide (Cégep de l'Abitibi-Témiscamingue, 2009; Gaulin, 2009, Fiche descriptive O5O1).

Nonobstant ces résultats intéressants, certains problèmes persistants mettent en évidence une efficacité partielle de nos interventions : par exemple, les étudiants du programme de Sciences humaines ont des problèmes importants de choix d'orientation ainsi qu'un faible sentiment d'appartenance à leur programme (Cégep de l'Abitibi-Témiscamingue, 2009; Gaulin, 2009; Fiche descriptive O2O1, p. 4). Le taux de réussite, de persévérance et de diplomation à la Session d'accueil et d'intégration se distingue, pour sa part, par son instabilité tandis que le taux de réussite des étudiants qui pratique le hockey dans le cadre du programme sport-études se révèle faible comparativement à l'ensemble du réseau (Gaulin, 2009; Fiche descriptive O1O2). Comment expliquer ces situations? Quelle compréhension chaque service a-t-il de la situation? Comment les principaux acteurs mettent-ils à profit leur expertise pour les contrer? Comment leurs interventions s'arriment-elles les unes aux autres?

Un examen plus détaillé des résultats du PIRD 2004-2009 met en relief une difficulté chez les étudiants à se prendre en charge, mais aussi certaines lacunes quant à nos stratégies globales d'intervention. Par exemple, le choix d'orientation des étudiants du programme de Sciences humaines, depuis longtemps signalé comme une difficulté, est l'objet d'interventions de la part des enseignants qui, pour le contrer, mettent en place des moyens comme l'organisation de conférences données par des professionnels du domaine. Le même problème du choix d'orientation est l'objet d'un accompagnement individualisé de la part du Service d'orientation scolaire. En dépit du fait que, chacun à leur niveau, ces intervenants disposent d'informations privilégiées au regard de la situation, il n'y a pas de mécanismes officiels prévus pour assurer un partage de leurs observations, condition pourtant essentielle au développement d'une vision globale et commune de la problématique. Cette dernière vision constitue d'ailleurs un préalable à l'élaboration d'une stratégie d'intervention globale et bien articulée. Il en est de même de certains projets d'aide à la réussite qui visent à soutenir les étudiants quant aux obstacles qui en conduisent plusieurs à l'échec; le portrait de la situation sur lequel s'appuie ces projets s'avère souvent incomplet puisqu'il n'y a pas de processus de concertation à même d'assurer la mise en commun des données traitées par le Service des études et les observations des enseignants qui côtoient les étudiants quotidiennement. Des remarques similaires s'appliquent aux comités de programme, dont la composition et le mandat doivent être clairement définis pour qu'ils en arrivent à assumer pleinement leur rôle.

En résumé, s'il est admis de parler de mobilisation des acteurs dans la mesure où ceux-ci interviennent sur les mêmes obstacles, tout en demeurant centrés sur la réussite des étudiants, il est toutefois impossible de conclure à une mobilisation concertée entre tous. Les actions restent souvent confinées, en tout ou en partie, à l'intérieur des différents services ou des différents programmes et départements. Elles ne sont pas l'objet d'un net consensus interservices, interdisciplines et interprogrammes au sein desquels il y aurait un partage clairement défini des responsabilités. En fait, il n'existe pas de processus à même d'assurer un agencement articulé des interventions dans un tout cohésif et cohérent.

4.1.1. INDICATEURS, CIBLES ET MOYENS DE MISE EN ŒUVRE

Le tableau 2 ci-dessous expose les indicateurs retenus pour mesurer l'atteinte de l'objectif 1 ainsi que les moyens et les actions prioritaires à mettre en place pour améliorer la situation.

Tableau 2
Indicateurs, moyens et actions rattachés à l'objectif 1

OBJECTIF 1

Développer une culture organisationnelle axée sur la réussite du projet d'études

INDICATEURS :

Au terme du PIRD 2011-2016 :

1. Le taux total d'obtention d'un diplôme d'études collégiales (DEC) se situe à 64 %, soit deux points de pourcentage au-dessus du taux moyen obtenu chez les cohortes de 1994 à 2003.
2. Le taux total de réinscription en troisième session dans le même programme d'études de notre Cégep se situe à 65 %, soit trois points de pourcentage au-dessus du taux moyen obtenu chez les cohortes de 2000 à 2006.
3. L'application du modèle de concertation proposé rejoint au moins 50 % de la population étudiante ou encore le modèle est implanté dans au moins 60 % des programmes d'études.
4. La proportion des étudiants qui adoptent des comportements associés à la réussite des études postsecondaires a augmenté.

Moyen 1.1 - Valorisation du programme d'études et du projet de vie des étudiants

ACTIONS PRIORITAIRES :

Campagne institutionnelle de valorisation :

(s'adresse aux futurs étudiants, aux étudiants actuels, à leurs parents ainsi qu'à tout le personnel du Cégep)

- du projet d'études et de ses débouchés;
- des comportements associés à l'effort et à la réussite des études collégiales;
- de la maîtrise de la langue.

Les moyens et les liens les plus pertinents seront mis à profit dans la campagne (p. ex. journal *Le CATalysseur*, journaux des campus, plans de cours, affichage à la bibliothèque ou dans les locaux de classe, etc.).

Promotion et valorisation des services, des centres d'aide et des mesures d'aide à la réussite :

(s'adresse aux étudiants et aux enseignants)

- Affichage publicisant les centres d'aide (SAM, CAFÉ, Tutorat) et les mesures d'aide (p. ex. projet d'aide à la réussite) à des moments et à des lieux stratégiques en cours de session.
- Affichage publicisant les services (p. ex. information scolaire, orientation, aide financière, sports étudiants).
- Utilisation des moyens les plus pertinents (p. ex. site Web du Cégep, agenda étudiant, téléés, etc.).

Moyen 1.2 - Concertation de nos actions vers la réussite du projet d'études de l'étudiant

ACTIONS PRIORITAIRES :

Comité de programme actif :

Le Comité met les enseignants de toutes les disciplines du programme en mouvement et les incite à parler de pédagogie et à coopérer en vue de favoriser la réussite des étudiants et la qualité du programme d'études. Il s'adjoint les services des professionnels et du personnel de soutien concernés par la réalisation de ses plans d'action.

Il consulte des étudiants représentants du programme sur de grandes questions liées à des besoins prioritaires.

Les priorités d'intervention du Comité s'appuient sur une bonne connaissance de l'état de situation du programme et se traduisent par un plan d'action quinquennal couvrant deux grands domaines :

1. Le développement de l'approche/programme

- Examen de la structure du programme et ajustement au besoin.
- Examen de la cohérence du programme et ajustement au besoin : activités d'enseignement et d'apprentissage intracours et intercourrs marquées par une progression harmonieuse vers l'acquisition des compétences.
- Partage entre les enseignants des différentes disciplines au sujet des activités d'enseignement et d'apprentissage réalisées dans les programmes au sein desquels s'insère chacune de ces disciplines.
- Suivi du plan d'action à la suite d'une évaluation de programme.

2. L'aide à la réussite :

Prise en compte :

- des caractéristiques des étudiants (renouveau, sport-études, besoins particuliers, garçons, étudiants des Premiers Peuples, étudiants internationaux, sortants non diplômés);
- du dépistage des étudiants en difficulté;
- des interventions à réaliser pour répondre aux besoins des étudiants en difficulté;
- des méthodes de travail et de la gestion du temps;
- de la structure pédagogique;
- de l'importance de créer un lien d'appartenance au programme;
- de l'intégration au milieu collégial;
- des structures existantes au sein de l'ensemble des services (p. ex. référence des étudiants au guichet unique).

Prise en considération :

- de l'ensemble des centres d'aide (CAFÉ, SAM, Tutorat), des projets d'aide à la réussite, du programme d'exploration et d'accompagnement vers des carrières, du programme de stage en alternance travail-études, des services d'orientation et autres services des affaires étudiantes, incluant les services psychosociaux et socioculturels.

Suivi et soutien des activités du Comité de programmes :

Chaque année, une réunion est organisée par le Service des études afin de faire le point sur la situation du programme. Participent à cette réunion, le Comité de programme, l'aide pédagogique individuelle, un conseiller pédagogique chargé de l'aide à la réussite, un conseiller pédagogique rattaché au développement pédagogique et un ou des professionnels du Service des affaires étudiantes, notamment les conseillers en orientation.

4.2 OBJECTIF 2

Utiliser une pédagogie variée, active et adaptée aux caractéristiques des étudiants

Pourquoi cet objectif?

Le dynamisme pédagogique dans un cégep a une influence prépondérante sur la réalisation du projet d'études de ses étudiants. Outre l'importance de la relation pédagogique, le Conseil supérieur de l'éducation (2008) fait remarquer que la classe est un lieu privilégié de soutien et que la diversification des stratégies pédagogiques permet de tenir compte de l'hétérogénéité des apprenants. D'autres études désignent la qualité de la relation avec les enseignants comme un facteur de réussite important, surtout chez les étudiants à risque, au même titre que l'apprentissage actif et la rétroaction rapide (Roy, 2006, St-Amant, 2007; Tremblay, Bonelli, Larose, Audet et Voyer, 2006).



Les résultats de l'évaluation du PIRD 2004-2009, et plus spécialement les résultats des groupes de discussion réalisés auprès de 29 garçons issus de tous les programmes d'études du campus de Rouyn-Noranda (Services des études, 2008), appuient les conclusions de ces recherches. De fait, les garçons interrogés ont affirmé que la relation avec leurs enseignants est une grande source de stimulation ou de démotivation

qui varie en fonction, non seulement de la compétence et du dynamisme de l'enseignant, mais aussi de la qualité des stratégies pédagogiques et des activités d'apprentissage. Les étudiants préfèrent les stratégies au sein desquelles s'allient théorie et pratique. Plusieurs ont affirmé apprendre beaucoup mieux par la pratique et par-dessus tout, ils ont dit que le développement de leur motivation est proportionnel à l'utilité perçue de leurs apprentissages. Les aspects suivants ont été signalés comme des points forts : les stages de formation pratique, l'encadrement individualisé dans certains programmes techniques, la disponibilité et la proximité des enseignants, l'entraide entre pairs. Des aspects plus faibles ont aussi été mentionnés, à savoir : des exigences parfois inégales d'un enseignant à l'autre, une concentration trop élevée d'évaluations dans une même période de temps, la difficulté à créer des liens avec les enseignants et les autres étudiants dans les programmes à forte population étudiante. À ces difficultés s'ajoutent des incongruités entre les apprentissages visés et la planification des stratégies pédagogiques annoncées dans les plans-cadres ou les plans de cours, incongruités mises en évidence à la suite des analyses réalisées par le Service des études.

Les enseignants, pour leur part, notent des changements en ce qui concerne les caractéristiques de leurs étudiants. Ainsi, plusieurs réfléchissent à la façon de répondre aux besoins de formation des étudiants touchés par la réforme de l'ordre d'enseignement secondaire, et qui ont commencé leurs études collégiales à l'automne 2010; d'autres cherchent à composer avec une polarisation entre des étudiants forts et des étudiants faibles dans un même groupe classe. Enfin, d'autres notent que les étudiants internationaux ont un langage différent et un vécu scolaire qui leur sont propres et auxquels ils doivent s'adapter.

Bref, la vie pédagogique constitue une réalité dynamique qui occupe une place fondamentale dans le parcours de l'étudiant. Les enseignants, qui se situent au cœur de l'action, doivent se soucier d'adapter leurs pratiques aux caractéristiques changeantes des étudiants. Le défi est grand et il convient de bien les soutenir pour leur permettre de réaliser, avec succès, leur principal mandat.



4.2.1. INDICATEURS, CIBLES ET MOYENS DE MISE EN ŒUVRE

Le tableau 3 ci-dessous expose les indicateurs retenus pour mesurer l'atteinte de l'objectif 2 ainsi que les moyens et les actions prioritaires à mettre en place.

Tableau 3
Indicateurs, moyens et actions rattachés à l'objectif 2

OBJECTIF 2

Utiliser une pédagogie variée, active et adaptée aux caractéristiques des étudiants

INDICATEURS :

Au terme du PIRD 2011-2016 :

1. Le Cégep s'est doté d'instruments permettant la mesure de cet objectif.
2. Les professionnels ont réalisé un plus grand nombre de rencontres de soutien à la pratique enseignante.
3. Le nombre d'enseignants ayant consulté un professionnel chargé du soutien à la pratique enseignante a augmenté.
4. La proportion des enseignants qui ont modifié ou ajusté leur pratique enseignante à la suite de leur participation à une activité de perfectionnement ou d'une rencontre de soutien ou par des initiatives personnelles a augmenté.

Moyen 2.1 - Adaptation des stratégies pédagogiques aux apprentissages visés et aux étudiants

ACTIONS PRIORITAIRES :

Approfondissement et mise à jour de nos connaissances de la population étudiante, à savoir : (s'adresse aux enseignants, aux professionnels et au personnel de soutien, comme les techniciens en travaux pratiques, ainsi qu'aux membres de la direction du Cégep).

- Formations axées sur les caractéristiques de nos étudiants, dont les nouveaux inscrits, les garçons, les étudiants aux besoins particuliers, les étudiants internationaux, les sortants non diplômés et les étudiants des Premiers Peuples.
- Formations axées sur les facteurs de risque et les facteurs de protection sur le plan de la réussite scolaire, de la persévérance et de la diplomation.
- Utilisation optimale des outils disponibles au Cégep : fiches diagnostiques, système d'informations sur les programmes (SIP), questionnaire de sondage *Aide-nous à te connaître* (ANTC), rapports CLARA, LÉA.

Soutien de la pratique enseignante, notamment sur :

- la pédagogie et l'apprentissage;
- l'évaluation formative et l'évaluation certificative;
- la gestion de classe;
- les besoins particuliers.

Mise en place de stratégies pédagogiques variées et axées sur l'apprentissage actif et la mise en pratique de la théorie.

En classe, regard orienté vers :

- les liens entre le cours, le programme et ses débouchés;
- la relation avec l'étudiant;
- le soutien des conseillers pédagogiques en ce qui a trait à l'application des stratégies pédagogiques.

Stratégies pédagogiques qui intègrent les ressources en place comme :

- les centres d'aide, tels le CAFÉ, SAM, Tutorat;
- les mesures d'aide, tels les projets d'aide à la réussite;
- le programme d'exploration et d'accompagnement vers des carrières;
- l'ensemble des services existants, tels les stages en alternance travail-études, le service d'orientation et d'informations scolaires, l'accompagnement vers l'université.
- la création d'une boîte à outils en ligne : gestion du temps, gestion du stress, utilisation du plan de cours.

Structure pédagogique qui soutient les stratégies pédagogiques :

- Charge de travail équilibrée.
- Examens et travaux bien étalés.

- Respect du nombre maximal d'étudiants par groupe/classe.
- Répartition judicieuse des heures-contact dans l'horaire des étudiants.
- Groupe de référence dans les programmes préuniversitaires (mêmes étudiants dans les mêmes groupes).
- Indicateurs à la mi-session quant à la probabilité de réussite du cours (à la suite d'une évaluation formative ou sommative).
- Meilleur accès au matériel spécialisé et aux laboratoires.

4.3 OBJECTIF 3

Faciliter l'adaptation des étudiants aux réalités de l'enseignement supérieur

Pourquoi cet objectif?

L'adaptation s'inscrit dans un processus dynamique de recherche d'équilibre entre un individu et son milieu. Elle se traduit par des ajustements continus qui varient en fonction de l'importance et de la variété des changements et des événements qui marquent une vie. Pour faire face au déséquilibre, l'individu doit mettre ses capacités personnelles à l'épreuve en repoussant ses limites un peu plus loin à chaque fois. C'est ce qui le rend plus fort (Tremblay, 1992).

Pour de nombreux étudiants, l'entrée au Cégep s'inscrit au nombre de ces événements marquants, générateurs de changements multiples et de déséquilibres importants. Dans plusieurs cas, cela débute par l'éloignement de la famille et des amis, si ce n'est du pays. Les étudiants doivent dorénavant compter sur eux-mêmes pour gérer leur budget, leur horaire et organiser leurs activités de la vie quotidienne, incluant le travail hors classe qui est de beaucoup supérieur à ce qu'il était au secondaire (Métayer, 1991).

Le succès comme l'échec de leur adaptation a des effets directs sur la motivation et l'intégration de ces nouveaux étudiants, soit deux facteurs qui, à l'instar de la moyenne générale au secondaire (MGS), sont étroitement liés à la réussite des cours, à la persévérance et à la diplomation. La réussite, surtout celle des cours de première session, compte d'ailleurs au nombre des facteurs les plus déterminants au regard de la persévérance et de la diplomation (Conseil supérieur de l'éducation, 2008; Roy, 2006; Terril et Gingras, 2006; SRAM, 2009).

Au Cégep de l'Abitibi-Témiscamingue, qu'en est-il de l'adaptation chez les nouveaux inscrits? Qu'en est-il de leur motivation? L'examen des résultats de l'évaluation du PIRD 2004-2009 fournit de précieuses indications à ce sujet. Ainsi, à l'automne 2009, 53 % des 391 répondants au questionnaire *Aide-nous à te connaître 2* (SRAM, 2009) ont dit habiter ailleurs que chez leurs parents, 22 % d'entre eux, dont 30 % des filles, trouvaient difficile de s'éloigner de leur famille, 58 % étaient très préoccupés par leur situation financière.

Aussi, plusieurs garçons rencontrés en 2008 estimaient avoir été mal préparés à faire face à leurs études collégiales (Service des études, 2008). Les résultats du sondage *Aide-nous à te connaître 1* (SRAM, 2009) indiquaient, pour leur part, que 31 % des 353 répondants étudiaient tout au plus 17 minutes par jour lorsqu'ils étaient au secondaire, soit 103 minutes de moins que ce qui est minimalement prescrit à une première session au collégial. Quarante-six pour cent (46 %) d'entre eux ont répondu ne pas consacrer plus de temps aux études à cause d'un problème de concentration et de discipline personnelle.

Toujours sur le plan scolaire, les données de l'évaluation révèlent que chez les nouveaux inscrits au collégial¹⁰, la moyenne générale au secondaire (MGS) tend à diminuer dans tous les programmes préuniversitaires, dans huit programmes techniques et en Session d'accueil et d'intégration (Gaulin, 2009). Une diminution graduelle du taux global de réussite des cours de première année est aussi observée; elle est proportionnelle à la diminution de la MGS. Pour finir, plusieurs des cours de première année ont des taux de réussite en deçà de 80 % et, par conséquent, représentent un écueil pour bien des étudiants (Gauvin, 2009). Quant à la motivation aux études, force est de conclure qu'elle tend à diminuer de manière importante entre la première et la deuxième session, puisque 79,3 % des répondants au questionnaire *Aide-nous à te connaître 1* ont coché l'énoncé correspondant au niveau de motivation le plus élevé par rapport à 58 % des répondants au questionnaire *Aide-nous à te connaître 2* (SRAM, 2009). Ce dernier constat n'est certes pas étranger aux difficultés d'orientation des étudiants. Attendu que pour 67 % des répondants aux questionnaires *Aide-nous à te connaître 1* de l'automne 2009 le choix de carrière n'était pas clairement défini, tandis que 51 % des répondants au questionnaire *Aide-nous à te connaître 2* de l'hiver 2009 ont exprimé avoir besoin de soutien sur ce plan.

Il existe actuellement au Cégep toute une panoplie de services auxquels les étudiants peuvent recourir pour surmonter les obstacles qu'ils rencontrent et répondre à leurs besoins. Ceux et celles qui recourent à ces services trouvent réponse à leurs besoins et s'en disent satisfaits. Toutefois, une proportion importante d'étudiants (46 % des répondants de *Aide-nous à te connaître 2* (SRAM, 2009) ne demande pas d'aide lorsqu'ils en ont besoin. En outre, certains n'ont qu'une vague idée des services disponibles pour leur venir en aide (Services des études, 2008).

Il appert donc que nos étudiants sont confrontés à de multiples changements lorsqu'ils amorcent leurs études collégiales. Une proportion grandissante d'entre eux présente un profil scolaire plus faible que celui de ses prédécesseurs; certains arrivent même avec un manque à gagner de six unités conditionnelles à l'obtention de leur diplôme d'études secondaires. Ces circonstances particulières, jumelées à un choix de carrière plus ou moins flou et à la méconnaissance ainsi qu'à l'inutilisation des mesures de soutien, accentuent le risque de difficultés à réussir leurs cours de première session et, par conséquent, à persévérer et à diplômer. Il est essentiel d'en tenir compte pour arriver à mieux rejoindre et à mieux soutenir ces étudiants.

¹⁰ Les données disponibles concernent les cohortes de 2004 à 2008 et 2003 à 2007.

4.3.1. INDICATEURS, CIBLES ET MOYENS DE MISE EN ŒUVRE

Le tableau 4 ci-dessous expose les indicateurs retenus pour mesurer l'atteinte de l'objectif 3 ainsi que les moyens et les actions prioritaires à mettre en place.

Tableau 4

Indicateurs, moyens et actions rattachés à l'objectif 3

OBJECTIF 3

Faciliter l'adaptation des étudiants aux réalités de l'enseignement supérieur

INDICATEURS :

Au terme du PIRD 2011-2016 :

1. Le taux de réinscription en troisième session, tous programmes et tous collèges confondus, se situe à 86 %, soit deux points de pourcentage au-dessus du taux moyen obtenu chez les cohortes de 2000 à 2006.
2. L'appréciation des étudiants visés au regard de tous les aspects touchant à l'encadrement donné pour favoriser leur réussite est positive.



Moyen 3.1 - Resserrement de l'encadrement de l'étudiant de première session dans ses dimensions scolaire, affective et sociale

POUR TOUS :

En amont :

- Créer des lieux d'échanges entre les intervenants du secondaire et ceux du collégial.

Sur le terrain au Cégep :

- Accueil préparé par le Comité de programme en collaboration avec les étudiants, les enseignants et le Service des affaires étudiantes (p. ex. lettre de bienvenue personnalisée, implication des associations étudiantes et du personnel du Service des affaires étudiantes dans l'organisation d'un parrainage des nouveaux étudiants par les anciens, exposition des drapeaux de tous les pays et des Premiers Peuples qui représentent l'origine des étudiants fréquentant le Cégep).
- En résidence, favoriser le parrainage des nouveaux étudiants avec des anciens qui habitent aussi les résidences.
- En résidence, intervention de l'équipe SHERPA (au campus de Rouyn-Noranda);
- Obligation pour les étudiants de première session de participer à quelques activités (une par session) qui les mettent en contact avec les étudiants et les enseignants de leur programme dans un contexte autre que celui de la classe.

ACTIONS PRIORITAIRES :

Concernant la vie et le suivi pédagogiques :

- Formation d'équipes de première session ayant pour mandat de faciliter l'intégration scolaire des étudiants de première session. Cette équipe comprend : les enseignants de première session, les aides pédagogiques individuelles, les conseillers pédagogiques chargés de l'aide à la réussite, les conseillers en orientation et d'autres professionnels invités, au besoin.
- Dans chaque cours, vérifier l'acquisition des habiletés développées au secondaire et nécessaires à la réussite du cours. Prévoir des moyens de rattrapage.
- Mise en place de stratégies pédagogiques variées qui tiennent compte des particularités de la réforme : Approche coopérative et pédagogie active par résolution de problème, apprentissage par projet, études de cas, évaluation formative régulière.
- Rencontre préparatoire d'informations générales au sujet des études collégiales pour les étudiants finissants du secondaire.

- Rencontre avec les nouveaux inscrits au Cégep pour une présentation des mesures de soutien en place au Cégep.
- Dépistage des étudiants en difficulté à partir d'une grille qui prend en compte : la remise des travaux, les résultats aux premiers examens, les présences en classe, la ponctualité, la participation en classe.
- Intervention d'aide à la réussite pour les étudiants en difficulté.
- Mentor responsable du suivi du plan d'action individualisé de l'étudiant en difficulté.
- En deuxième session, intervention auprès des étudiants qui ont échoué à deux cours et moins ou qui ont obtenu des résultats se situant entre 60 % et 65 %.

Réorganisation de la Session d'accueil et d'intégration (SAI) :

- Revoir ce qui est offert aux élèves inscrits à la SAI.
- Proposer des lieux d'implication culturelle, sportive, communautaire. Respect du nombre maximal d'étudiants par groupe/classe.
- Répartition judicieuse des heures — contact dans l'horaire des étudiants.
- Groupe de référence dans les programmes préuniversitaires (mêmes étudiants dans les mêmes groupes).
- Indicateurs à la mi-session quant à la probabilité de réussite du cours (à la suite d'une évaluation formative ou sommative).
- Meilleur accès au matériel spécialisé et aux laboratoires.

Moyen 3.2 - Accompagnement de l'étudiant dans la précision de son projet vocationnel

ACTIONS PRIORITAIRES :

Stratégies pédagogiques qui intègrent les projets et les activités axés sur le projet vocationnel, à savoir :

- le programme d'exploration et d'accompagnement vers des carrières;
- les journées des universités au Cégep;
- les portes ouvertes dans les universités;
- les salons des entreprises et organismes;
- les stages en alternance travail-études;
- le suivi individualisé en orientation scolaire;
- les journées carrières.

5. LA CONCERTATION AU CŒUR DES INTERVENTIONS

Dans ce nouveau PIRD 2011-2016, tout comme dans le précédent, les étudiants et leur projet d'études sont au cœur des actions de l'ensemble des acteurs du Cégep. La différence entre les deux réside essentiellement dans la façon d'harmoniser leurs interventions. Ainsi, dans le PIRD 2011-2016, l'accent est davantage mis sur la concertation et, tel qu'illustré dans la figure 2 ci-dessous, les comités de programme sont le lieu privilégié pour assurer cette concertation des acteurs.

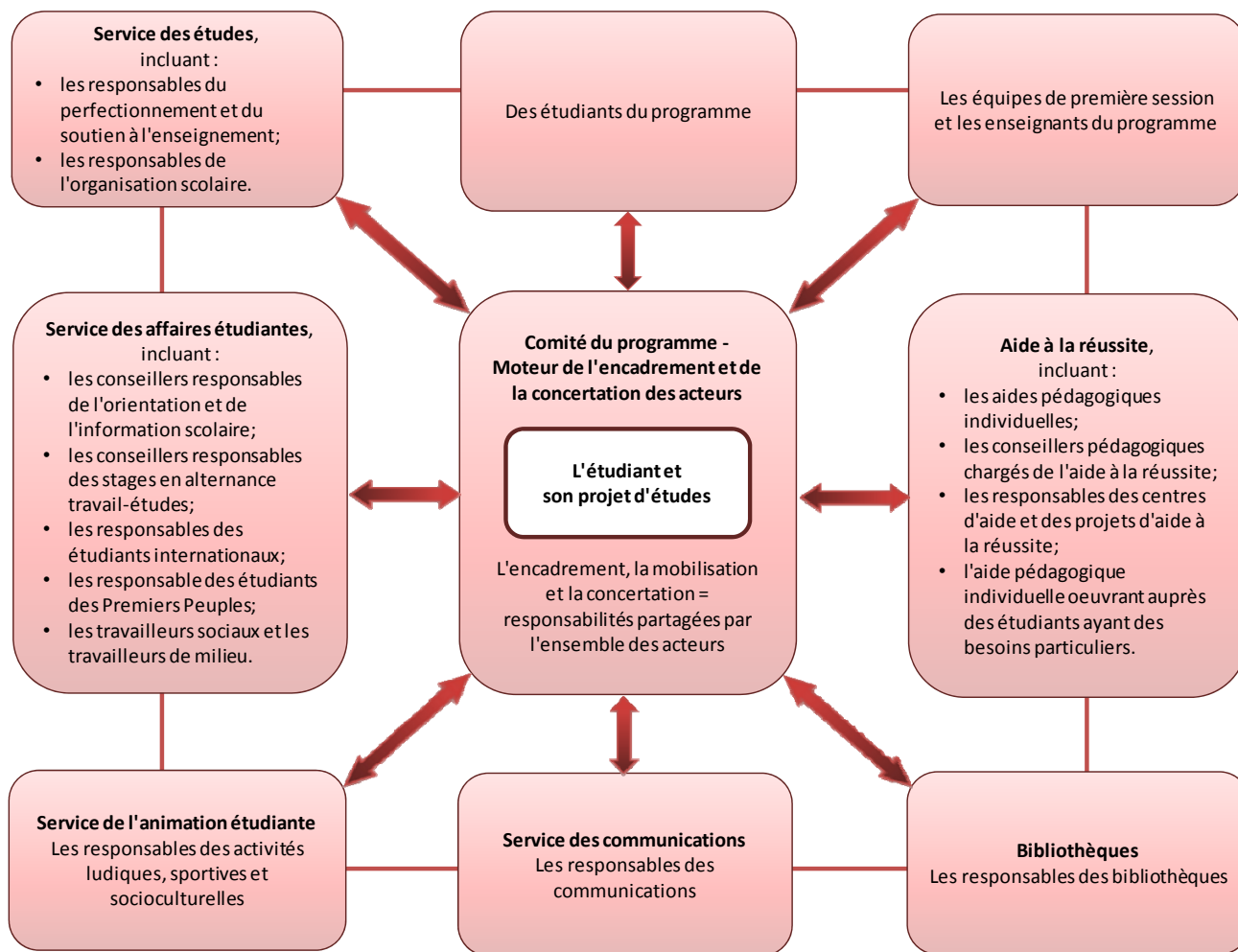


Figure 2
PIRD 2011-2016 : Mobilisation et concertation

En définitive, le Comité de programme constitue le moteur de l'action. Son regard est tourné vers la qualité du programme et vers le soutien à la réussite.

Tous les acteurs du milieu contribuent, au mieux de leurs connaissances, de leurs expertises et dans les limites de leurs champs d'intervention, à enrichir les plans d'action du Comité. Le cas échéant, ils l'aident à dresser un portrait de la situation des étudiants et du programme, tout en participant à la concrétisation des moyens de mise en œuvre.

Dans ce modèle, pour que les interventions de tous atteignent des niveaux optimaux d'efficacité et d'efficience, il s'avère indispensable que :

- a) l'apprentissage des étudiants tout comme leur réussite reste au centre de nos préoccupations;
- b) chaque acteur se sent concerné et s'engage à fond quant à la qualité de l'éducation et de la réussite des étudiants;
- c) chaque acteur accepte de partager son expertise avec ses autres collègues du Cégep, et qu'il accepte également de s'ouvrir aux pratiques différentes des siennes;
- d) chaque acteur se réserve des moments de disponibilité où il pourra, au besoin, contribuer de façon active à l'élaboration et à la mise en œuvre des plans d'action du Comité de programme.

Cette façon de faire n'exclut évidemment pas d'autres formes d'interventions pour lesquelles la concertation n'est pas requise.



6. LE PARTAGE DES RESPONSABILITÉS

Plusieurs instances sont impliquées dans la mise en œuvre du PIRD 2011-2016. Le tableau 5 ci-dessous présente le partage des responsabilités entre ces différentes instances.

Tableau 5
Le partage des responsabilités¹¹

Responsabilités	Comité de programme¹²	Enseignants du programme	Service des études	Service des affaires étudiantes	Service des communications	Service de la bibliothèque	Équipe intercampus
Campagne institutionnelle de valorisation : des comportements associés à l'étude, des centres d'aide, des mesures d'aide et des services en place	▲	▲			●		▲
Promotion des centres d'aide, des mesures d'aide et des services en place.			▲	▲	●		▲
Comité de programme actif et tourné vers l'approche programme et l'aide à la réussite	●	▲	▲	▲			▲
Suivi et soutien des activités du comité de programme			●	▲		▲	
Formation / perfectionnement axé sur les caractéristiques des étudiants			●	▲			▲
Soutien de la pratique enseignante	▲	▲	●				
Stratégies pédagogiques variées qui intègrent les ressources en place	●	▲	▲	▲		▲	
Structure pédagogique adaptée au besoin	▲	▲	●				
Échanges avec des intervenants du secondaire	▲	▲	●	▲			
Accueil et parrainage	▲	▲		●			
Équipe première session	▲	▲	●	▲		▲	
Réorganisation de la SAI			●	▲			
Stratégies pédagogiques qui intègrent les projets et les activités axés sur la précision du projet vocationnel	●	▲	▲	▲			

¹¹ ● : responsable ▲ : partenaire privilégié

¹² Dans les campus d'Amos et de Val-d'Or, il est possible que certaines tâches attribuées au comité de programme soient assumées par l'équipe pédagogique locale.

6. SUIVI DE LA MISE EN ŒUVRE ET ÉVALUATION

Chaque année, l'équipe intercampus verra à faire le point quant à l'état d'avancement des travaux avec les partenaires impliqués. Au besoin, des réajustements seront faits.

En outre, les données relatives à la progression des indicateurs de réussite seront recueillies annuellement. Au printemps 2013, ces données serviront à mesurer l'atteinte des cibles de réussite. Il en sera de même au printemps 2016. Les résultats obtenus seront présentés à la Commission des études et au Conseil d'administration.

7. CONCLUSION

Le Plan institutionnel de réussite et de diplomation 2011-2016 du Cégep de l'Abitibi-Témiscamingue s'appuie sur la lecture des caractéristiques de ses étudiants ainsi que sur l'évaluation des services en place. L'examen aura permis d'observer que la population étudiante est formée de sous-groupes hétérogènes qui commandent une diversification des interventions. Il aura aussi permis de constater que les services actuels répondent bien au besoin des utilisateurs sans cependant rejoindre l'ensemble des étudiants susceptibles d'en tirer bénéfice. En outre, si tous les acteurs du milieu sont mobilisés vers la réussite de l'étudiant, ils ne le sont pas de façon concertée et aucun mécanisme officiel n'est à même d'assurer cette concertation. C'est donc dans un souci d'amélioration de l'efficacité et de l'efficience de ses actions éducatives que le PIRD 2011-2016 du Cégep de l'Abitibi-Témiscamingue propose un modèle de concertation au sein duquel l'étudiant et son projet d'études restent au cœur des préoccupations tandis que le comité de programme agit comme le moteur des actions.

Pour que l'application du modèle produise les résultats escomptés, il importe que l'étudiant s'engage dans ses études et que tous les acteurs du milieu acceptent de se concerter dans un esprit d'ouverture et de partage des responsabilités. Le CAT peut aider l'étudiant à développer, voire à accentuer son niveau d'engagement en maintenant son apprentissage et sa réussite au centre de ses priorités institutionnelles. Il peut influencer l'implication des acteurs en facilitant le partage d'expertises entre les enseignants et le personnel non enseignant et en s'assurant que les structures en place permettent à tous de contribuer.

Annexe 1

Cibles de réussite selon chaque programme d'études

Tableau 6
Cibles de réussite selon chaque programme d'études

Programmes¹³	Taux de réussite des cours de 1^{re} session	Taux de réinscription 3e session	Taux de diplomation 2 ans et plus¹⁴
Techniques	Cibles (%)		
180.A0 – Soins infirmiers	80	70	45
190.B0 – Technologie forestière	75	60	40
221.B0 – Technologie du génie civil	80	70	65
241.D0 – Technologie de maintenance industrielle	80	83	65
243.C0 – Technologie de l'électronique industrielle	82	66	50
271.A0 – Technologie minérale	80	70	50
322.A0 – Techniques d'éducation à l'enfance	85	80	65
351.A0 – Techniques d'éducation spécialisée	82	74	55
388.A0 – Techniques de travail social	80	64	50
410.B0 – Techniques de comptabilité et de gestion	90	75	52
420.A0 – Techniques de l'informatique	82	68	50
Préuniversitaires	Cibles (%)		
200.B0 – Sciences de la nature	93	75	67
300.A0 – Sciences humaines	84	65	50
500.A1 – Arts et lettres	84	63	48
510.A0 – Arts plastiques	82	68	50

¹³ Aucune cible n'a été définie pour les programmes 310.A0, 301.B0 et 181.A0 compte tenu du nombre très restreint de données disponibles.

¹⁴ 2 ans et plus : deux ans après la durée prévue des études.

8. BIBLIOGRAPHIE

- CÉGEP DE L'ABITIBI-TÉMISCAMINGUE (2011). *Plan stratégique de développement 2011-2016 – Projet – Document préliminaire pour consultation*, 31 p. (Document interne).
- CÉGEP DE L'ABITIBI-TÉMISCAMINGUE (2009). *Autoévaluation de l'efficacité du Plan stratégique de développement 2004-2009*, 45 p. (Document interne).
- CONSEIL SUPÉRIEUR DE L'ÉDUCATION (2008). *Au collégial – l'engagement de l'étudiant dans son projet de formation : une responsabilité partagée avec les acteurs de son collège*. <http://www.cse.gouv.qc.ca/FR/Publications/index.html?1stPublication-Avis&1stCommission=ALL> (consulté le 11 mars 2010).
- GAULIN, Raymond (2009). *Évaluation du PIRD 2004-2009* (Fiches descriptives).
- GINGRAS, Michèle et TERRIL Ronald (2006). *Passage secondaire-collégial : caractéristiques étudiantes et rendement scolaire – Dix ans plus tard*, Montréal, Service régional d'admission du Montréal métropolitain, 133 p.
- MÉTAYER, Michel (1991). *La transition du secondaire au collégial*, Carrefour de la réussite au collégial, Trousse 1, Pédagogie de la première session, 28 p. (Texte 1).
- ROY, Jacques (2006). *Les logiques sociales et la réussite scolaire des cégépiens*, Québec, Les Éditions de l'IQRC, 116 p.
- SERVICE DES ÉTUDES (2009). *Progression des indicateurs de réussite*, 24 p. (Document interne).
- SERVICE DES ÉTUDES (2008). *L'intégration des garçons au Cégep de l'Abitibi-Témiscamingue*, 8 p. (Document interne).
- SRAM (2009). *Sondage ANTC1-2009, Aide-nous à te connaître, Questionnaire sur certaines caractéristiques des étudiantes et étudiants qui arrivent au collégial – Résultats 2009 – Abitibi-Témiscamingue – Rouyn-Noranda*, 81 p.
- SRAM (2009). *Sondage ANTC2-2009, Aide-nous à te connaître, Questionnaire sur certaines caractéristiques des étudiantes et étudiants qui terminent leur première année au collégial – Résultats 2009 – Abitibi-Témiscamingue – Rouyn-Noranda*, 101 p.
- ST-AMANT, Jean-Claude (2007). *Les garçon et l'école*, Montréal, Sisyphe, 120 p.
- TREMBLAY, Gilles, Hélène BONNELLI, Simon LAROSE et Claire VOYER (2006). Recherche-action pour développer un modèle d'intervention favorisant l'intégration, la persévérance et la réussite des garçons aux études collégiales. [http://www.fqrc.gouv.qc.ca/upload/editeur/RF-GillesTremblay\(1\).pdf](http://www.fqrc.gouv.qc.ca/upload/editeur/RF-GillesTremblay(1).pdf)
- TREMBLAY, Monique (1992). *L'adaptation humaine : un processus biopsychosocial à découvrir*, Montréal, Les Éditions Saint-Martin, 400 p.